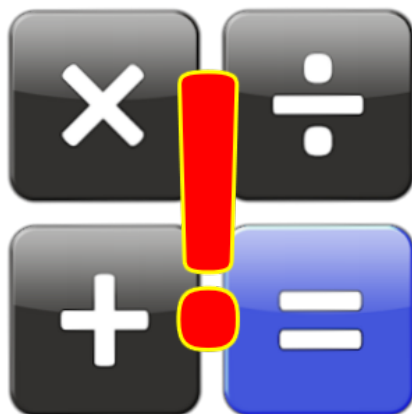


Financiële Expertise – de procesversneller bij personenschades!

Onnodige vertraging bij de afwikkeling van personenschades



De afwikkeling van een personenschade loopt in de praktijk vertraging op door uiteenlopende oorzaken. Sommige van die oorzaken zijn onvermijdelijk en goed verklaarbaar doch andere weer niet. In dit artikel sta ik stil bij een grote vertragingfactor in het proces van schadeafwikkeling die m.i. snel te pareren is. Dit is de interpretatie/toepassing van de beschikbare financiële stukken die als basis dienen voor de schadebepaling wegens verlies aan verdienvermogen (VAV). Wordt door één van de betrokken partijen de financiële stukken van een slachtoffer onjuist geïnterpreteerd dan leidt dit tot een verkeerde inschatting van de schade. In de praktijk leidt dit tot wederzijdse irritaties tussen de betrokken partijen en veelal tot een onnodige vertraging in de afwikkeling.

Medische adviezen en/of een medische expertise zijn vaste onderdelen bij het behandelen van een personenschade. Dit is een logische stap nu de betrokken partijen geen medische know-how hebben en zodoende niet zelfstandig in staat zijn om de gevolgen van het letsel te bepalen. De uitkomsten dienen zodoende als basis voor de afwikkeling van de meeste schade-elementen waaruit een personenschade bestaat. Voor één belangrijk schade-element is echter nog geen basis gelegd als vast onderdeel voor de afwikkeling en dat is de schade wegens VAV. En hierdoor treden er in de praktijk veel onnodige vertragingen op. De oorzaken hiervoor zijn divers doch er is wel een rode draad zichtbaar.

Een flinke basis aan financiële kennis wordt door de betrokken partijen aanwezig geacht om een schade wegens VAV te kunnen begroten en om tot een wederzijdse overeenkomst te komen. De praktijk is echter weerbarstig. De wederzijdse behandelaars bij de betrokken partijen zijn vaak juristen waarbij kennis en affiniteit over financiën niet primair is. Dit is geen schande want de opleiding was daarop niet gericht. De materie is complex en vraagt veel kennis van de fiscale en sociale wetgeving, pensioenregelingen en hypotheekconstructies. Is een slachtoffer een ondernemer dan is zelfs veel boekhoudkundige kennis vereist. In de praktijk leidt dit dan ook tot veel ruis op de lijn. Schadebehandelaars zijn immers geen financiële experts. Of anders gezegd, een alfa is geen bèta. Ter beschikking gestelde financiële stukken zijn vaak incompleet en/of worden onjuist of globaal geïnterpreteerd (zie o.a. mijn artikel [Personenschades vaak onnauwkeurig vastgesteld](#)). Men komt zodoende moeizaam tot overeenkomst over de uitgangspunten voor een definitieve schadevaststelling. Zonder consensus over de uitgangspunten biedt een analyse door een externe of interne rekenkundige natuurlijk ook geen enkele meerwaarde. Te meer nu menig rekenkundige niet over alle hier genoemde financiële disciplines beschikt en/of op de hoogte is van de bestaande fouten en tekortkomingen in rekenprogrammatuur.

De vraag kan gesteld worden of het verwachtingspatroon van de betrokken partijen rondom het afwikkelen van schades wegens VAV door de wederzijdse schadebehandelaars niet veel te hoog is. Mijn antwoord hierop is volmondig 'Ja'. Het is m.i. zelfs eenvoudig verklaarbaar dat een

afwikkeling vertraging op dit onderwerp oploopt. Immers, voor een medisch advies c.q. medische expertise wordt een deskundige derde ingeschakeld doch voor de moeilijk te beoordelen en interpreteren financiële stukken is dat niet het geval. Het afwickelen van personenschadedossiers duurt daardoor onnodig lang en kost de maatschappij onnodig veel geld. Dit door toedoen van hogere buitengerechtigde en interne kosten die op hun beurt de verzekeringspremies doen verhogen.

De oplossing van dit probleem kan m.i. gevonden worden door o.a. de introductie van een financiële expertise. In lijn met de medische expertise kan er dan door een deskundige geoordeeld worden of de beschikbaar gestelde financiële stukken compleet zijn. Tevens kan er dan in de voorfase onderbouwd worden welke financiële stukken ontbreken doch noodzakelijk zijn om een aanvang te kunnen maken met het begroten van een VAV-schade. Zijn deze compleet en correct geïnterpreteerd dan is er een basis om tot een afwikkeling te komen voor de schade wegens VAV. Met de financiële expertise wordt dus niet beoogd om voor iedere schade wegens VAV een schadeberekening uit te laten voeren. De financiële expertise is slechts het voorportaal stadium van de schadeafwikkeling om duidelijkheid over de financiële stukken te krijgen als er schade wegens VAV is. Het is nadrukkelijk niet bedoeld om definitieve uitgangspunten voor een schadeberekening te bepalen. In veel dossiers is namelijk een schadeberekening niet nodig. En mocht een schadeberekening alsnog noodzakelijk zijn, dan is een consensus over de uitgangspunten tussen de partijen veel eenvoudiger te realiseren als er duidelijkheid is verschaft over de financiële stukken.

Bij een financiële expertise rijst de vraag of deze met wederzijdse goedkeuring van de betrokken partijen uitgevoerd moet worden. Ik denk van niet. Immers, de praktijk leert dat het aanstellen van een medische expert tot veel tijdrovende discussies leidt. Een financiële expertise kan probleemloos op eigen initiatief van één van de betrokken partijen – met of zonder de wetenschap van de andere partij – uitgevoerd worden. Dit overeenkomstig een medisch advies waarvan de kosten ook onderdeel uitmaken van de schade. Een financiële expertise zegt niks over de hoogte van een schade wegens VAV. Het geeft de opdrachtgever slechts financiële kennis en inzichten waarna objectiever over het vervolgtraject geoordeeld kan worden. In mijn dagelijkse praktijk als financieel expert/rekenkundige zie ik dat opdrachtgevers gebaat zijn bij een financiële expertise en dat er daardoor sneller consensus gevonden kan worden bij een schadeafwikkeling. Een verzekeraar heeft met de financiële expertise nog een aanvullend voordeel nu het een basis biedt voor nauwkeurigere reserveringen van schades. Dit omdat de financiële stukken gewogen zijn en daardoor makkelijker zijn te interpreteren.

De primaire doelstelling van de financiële expertise moet slechts het creëren van transparantie over de financiële stukken zijn. Met een beschikbare eenduidige visie over de financiële stukken kunnen partijen – in gezamenlijk overleg, zelfstandig of extern – eventuele schadeberekeningen maken om inzicht te krijgen in de minimale en maximale schadebedragen wegens VAV. De drempels om het rekenen overigens zelfstandig te doen, zijn dan weggenomen. Een professionele rekentool zonder kosten of beperkingen is nu al in de vorm van het berekeningsprogramma Letselschade Berekenen PLUS beschikbaar inclusief een [Quick Start](#) video. Aangevuld met de transparantie van de financiële stukken door de financiële expertise zal de gegevensinvoer in een professionele rekentool vele malen makkelijker worden.

Februari 2021,

Vincent van den Bogert.

Als rekenkundige, financieel adviseur en software ontwikkelaar is Vincent van den Bogert vanaf 1998 directeur/eigenaar van het bedrijf [Vinplan.Apps](#). Het bedrijf richt zich op de ontwikkeling van software voor de financiële industrie (personenschades en financiële planning) en het uitvoeren van rekenopdrachten en bedrijfseconomische analyses in de personenschadebranche. Vincent van den Bogert heeft jarenlang als gecertificeerd financieel planner gewerkt waarbij de dienstverlening primair gericht was op ondernemers en vermogende particulieren.

